Voces y Silencios en la Historia

Capítulo XVIII: Dos Enfoques Actuales

Sonia Corcuera

Es relevante la manera en que la autora inicia el capítulo, ya que nos confirma un poco su perspectiva respecto al panorama actual. De esa manera, hace mención del abismo, cuestión que viene a ser primordial para el entendimiento de cualquier ideología o corriente y de sus nociones centrales, ya sea individual o socialmente. En este sentido, realiza el comentario de que actualmente nos dedicamos a describir fríamente, y claro que no podemos entender "frío" por "objetivo", lo cual sería una confusión muy peligrosa. Esta confusión sucede, y por eso nos invita a sentir (entendiendo sentir como vivir de propia mano) la historia y a las personas que forman parte de ella (conocer-sentir-vivir-entender = objetividad). Resulta lógico que, si existe una noción de realidad previa geo-espacialmente determinada, la única manera de entender—es importante aclarar que se habla de entender; si fuera acceder, como manejan algunos autores, estaríamos hablando de una entidad abstracta cuasihegeliana—es la de considerar esa realidad específica pasada.

Posmodernismo

El posmodernismo es una corriente que nace como una corriente literaria y se trabaja a partir de la deconstrucción del lenguaje. En este sentido, podemos determinar la percepción con la que cuenta, la cual se arraiga directamente a la formación de discursos. La idea central radica en la creencia de estructuras a partir del lenguaje. No entiende a la historia como una disciplina aislada, y en esta función, la historia debe valerse de otras disciplinas, en función de que cualquier disciplina recurre al conocimiento histórico. Como comentario, creo que la historia debe tomarse en serio la utilización de cualquier disciplina o ciencia. Entiendo que parta de un eje central que sea la ciencia histórica, pero su realización debería atender a buscar el mayor alcance epistemológico (uso del mayor número de ciencias).

La posmodernidad refiere a problematizar la cultura (descripción de ella). "Quienes lo utilizan dan por sentada la presencia de una yuxtaposición de diversidades. Existe el consenso de que, además de imposible, resultaría indeseable intentar homogeneizar o sintetizar esta diversidad." En función de entender "homogeneizar", por realizar una transformación de

corte robótico (eliminar individualidad), es una cuestión totalmente acertada. Pero al referirse a la sintetización, creo que sería negativo evadir este uso, en el sentido de que al hacer su negación, niegas de tajo alguna idea de naturalidad. Lo cual, la misma historia nos demuestra, es que ciertas nociones y pensamientos, como la subalternidad, son referentes a cuestiones atemporales y geo-espacialmente divergentes.

"El significado y la forma no están en los acontecimientos, sino en los sistemas que hacen de esos acontecimientos pasados hechos históricos presentes." De esta forma, la autora nos explica que no puede existir en el posmodernismo un conocimiento esencial o trascendental en los hechos históricos. En este sentido, el posmodernismo supone que no puede existir una individualidad, ya que cualquier persona es imposible que se desarraigue de cualquier noción ideológica (cultural). Reconocen claramente lo innegable de la acción política ocasionada al realizar trabajo histórico, y por ello participan deliberadamente en la noción de la interpretación histórica, al utilizar la metaficción histórica. Es importante que el posmodernismo visualice la acción política recaída en el discurso y, en este sentido, en el ejercicio histórico. Pero es revisable la participación deliberada, ya que no es igual reconocer la misma acción que deriva de la sociabilidad de la información que hacerla la dominancia central y actuar reconociendo las limitantes propias relacionadas con los contextos determinados. Actuar con cinismo sería actuar con negligencia y, por ende, con un desconocimiento histórico del uso que se llega a realizar de la información histórica. Pero eso mismo es lo que critican y problematizan; pareciera hasta extraño, pero podría recaer en idealización pesimista (imperio del discurso).

El posmodernismo hablaba y se representaba como un movimiento que quería regresar a la historia. Realizaban minuciosos trabajos en los cuales dieron al ejercicio histórico un mejor nivel en narración. (Si bien no se reduce a la ciencia histórica, se percibe su influencia en la actualidad, a raíz del posmodernismo, que se traduce en una ciencia histórica más accesible). Pero se sigue en la sintonía de no hablar de la realidad directamente y darle su valor real.

"Los posmodernistas se preguntan cómo un fenómeno histórico particular logra entrar en el sistema que llamamos historia. También quieren saber cómo el sistema de escritura histórica (el relato) logra adquirir poder como discurso."

La deconstrucción es el método de análisis que utilizan los posmodernistas. Deconstruir refiere a revelar todas las contradicciones referidas y encontradas, observando cualquier eje de contradicciones referidas en el lenguaje.

Foucault: "El poder del lenguaje es el poder de las palabras y de las ideas expresadas en el texto escrito." Esto refleja la idea central posmodernista y su función en la búsqueda perpetua de contradicciones. Refieren que, como sabemos del pasado en su mayoría gracias al discurso, esta es nuestra forma de ver la realidad y que el ejercicio histórico es acceder a ella y traer con nosotros una parte de ella. En este sentido, refieren a dos tipos de historia: a) Convertir en pensables las fuentes históricas, elaborar hipótesis metodológicas, principios de inteligibilidad capaces de producir hechos (existe un error de lenguaje, ya que no se necesita acción alguna para producir hechos pasados). b) Llegar a lo vivido.

"Las irregularidades son, en resumen, la clave para definir el discurso y sus posibles redes interdiscursivas en el plano de la cultura. Lo más significativo de ese discurso es, posiblemente, el rechazo a todas las fuerzas que contribuyen a darle unidad y continuidad y que pudieran dar razón de lo homogéneo y lo trascendente: tradición, evolución, desarrollo, espíritu, obra, libro, origen, disciplina, etcétera."

En este sentido, y sin entrar tanto en detalle, ya que hablé de nociones parecidas al inicio, la búsqueda crítica tiene un sentido. Pero si se hace del fin una condena de buscar una crítica eternamente, se forma entonces una especie de alienación o centralización, que es opuesta a la descentralización del sujeto a la que refieren.

La Nueva Historia "Verdadera"

1. Es un nuevo historicismo que resulta de la fusión de las ideas del comunismo de Marx y los elementos que consideran correctos del posmodernismo. Adoptan:
    - a) Materialismo.
    - b) Relativismo.
    - c) La indiferenciación entre ficción y realidad.
    - d) La negación de la verdad única.
    - e) La crítica general de la cultura.

Parecieran contrapuestos el punto a y el d, al referirse al materialismo de Spinoza, que habla de la realidad directamente (aunque es evidente la marca ideológica que va más en una corriente de Marx).

2. La otra tendencia que vislumbra Himmelfarb es el regreso a la búsqueda de una realidad mediante la objetividad e integración; sin embargo, no dejan de tener una noción de razón lineal.

"Truco de Magia"

María José y Jimena representan las nociones y enfoques que puede llegar a tener el historiador. En primer lugar, María José nos refleja al tener la intención de seguir observando el truco, no porque desconozca el truco, sino porque quiere entender todo el mecanismo y razón del mismo. En este sentido, entraría la noción de entender a profundidad. Jimena, por otro lado, nos representa la necesidad de buscar la realidad, no porque el truco no le interese, sino porque sabe que para saber sus funciones tiene que estar en la realidad. De esta manera, una persona se conforma con ambos deseos.

Guillermo Antonio Cabello Rivas